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# Раздел I. Антимонопольный контроль

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

Основные итоги работы Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области за 2019 год в сфере антимонопольного законодательства отражены в таблице:

|  |
| --- |
| Данные о работе управления |
|  | Рассмотрено заявлений | Возбуждено дел | Выявлено нарушений, с учетом исполненных предупреждений | Количество выданных предписаний |
| 2018 | 2019 | % | 2018 | 2019 | % | 2018 | 2019 | % | 2018 | 2019 | % |
| Всего, в том числе: | 224 | 293 | 131 | 33 | 24 | 73 | 77 | 63 | 82 | 1 | 2 | 200 |
| ст. 10 | 95 | 140 | 147 | 5 | 5 | 100 | 3 | 3 | 100 | 1 | 2 | 200 |
| ст. 11  | 4 | 8 | 200 | 0 | 6 | - | 0 | 6 | - | 0 | 0 | 0 |
| ст. 11.1 | 1 | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ст. 141-148 | 15 | 9 | 60 | 3 | 0 | - | 2 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| ст. 15 | 59 | 83 | 141 | 6 | 1 | 17 | 58 | 44 | 76 | 0 | 0 | 0 |
| ст. 16 | 6 | 26 | 433 | 3 | 8 | 267 | 1 | 6 | 600 | 0 | 0 | 0 |
| ст. 17 | 33 | 23 | 69 | 14 | 3 | 21 | 12 | 2 | 17 | 0 | 0 | 0 |
| ст. 17.1 | 11 | 4 | 36 | 2 | 1 | 50 | 1 | 0 | - | 0 | 0 | 0 |
| ст. 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ст. 19-21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ст.34 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ст.38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Из представленных в таблице данных прослеживается снижение количества выявленных нарушений антимонопольного законодательства, причем отмечается устойчивое снижение числа нарушений, допущенных органами власти и местного самоуправления. По сравнению с количеством нарушений антимонопольного законодательства (без учета статьи 18.1. Закона «О защите конкуренции»), выявленных в 2017 году, количество нарушений в 2019 снизилось на 36 процентов. Произошло резкое увеличение количества выявленных нарушений, связанных с соглашениями, заключенными как между хозяйствующими субъектами, так и между предпринимателями и органами власти и местного самоуправления, что является определенным итогом работы управления в данной сфере.

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

В 2019 году управлением возбуждено 5 дел, выявлено 3 нарушения Федерального закона «О защите конкуренции» (в том числе исполнено 1 предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства) в виде злоупотреблений хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке определенного товара или услуги, выдано 2 предписания. Примерно такие же результаты были достигнуты управлением в 2018 году.

Информация по сферам деятельности, в которых допущены злоупотребления доминирующим положением, представлена в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Наименование рынка | 2018 | 2019 |
| 1 | Электроснабжение | 1 |  |
| 2 | Теплоснабжение |  | 1 |
| 3 | Газ | 1 | 1 |
| 5 | Автомобильный транспорт |  | 1 |
| 6 | Торговля | 1 |  |
|  | **Итого:** | **3** | **3** |

Как видно из данных таблицы отрасли, в которых выявляются нарушения компаниями-монополистами практически не совпадают.

В 2019 году относительно 2018 года значительно, около 50 процентов, увеличилось количество жалоб и обращений, касающихся злоупотребления доминирующим положением. При этом самая значительная доля обращений относится к трем сферам: теплоэнергетика, электроэнергетика и связь. Всего на эти три отрасли естественных монополий приходится в 2018 году около 50 процентов всех обращений, в 2019 году – около 30 процентов.

**Примеры дел, рассмотренных Управлением
по признакам нарушения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»**

**Пример дело № 04-10/04-18**

Томское УФАС России признало ФГУП «Главное промышленно-строительно управление» ФСИН России (далее – ФГУП «ГПСУ») нарушившим часть 1 статьи 10 Закона РФ «О защите конкуренции». Поводом к возбуждению дела послужило обращение осужденного, в котором он обращал внимание на завышение цен на конверты и почтовые марки в магазине СИЗО города Томска относительно их номинальной стоимости.

Со своей стороны Томское УФАС России также запросило информацию о ценах на основные продовольственные и непродовольственные товары, реализуемые в магазинах, расположенных в местах заключения Томской области. В ходе проведенного анализа, было установлено существенное превышение цен на отдельные товары относительно сложившегося на территории области уровня цен.

В ходе рассмотрения дела ФГУП «ГПСУ» осуществило целый ряд мероприятий, направленных на снижение цен на продовольственные и непродовольственные товары для осужденных и задержанных лиц. Так, не дожидаясь решения комиссии, цены на конверты и почтовые марки были приведены к номинальным. ФГУП «ГПСУ» провело большую организационную работу по созданию системы мониторинга розничных цен, проведен новый конкурс по отбору поставщика товаров для торговых точек ФГУП «ГПСУ».

Томское УФАС России предписало ФГУП «ГПСУ» устранить нарушения антимонопольного законодательства, в том числе обеспечить продажу почтовых марок и конвертов по ценам ФГУП «Почта России», а также, утвердив перечень социально значимых продовольственных и непродовольственных товаров, реализуемых в торговых точках исправительных учреждений Томской области, осуществлять реализацию указанных товаров по ценам, не превышающим средних цен в торговых сетях Томска.

Предписание было выполнено в срок.

**Пример: дело № 02-10/122-18**

Основанием для возбуждения дела № 02-10/122-17 о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление ООО «Химчистка «Блеск», в котором указывается на действия гарантирующего поставщика ОАО «ГЭС», выразившиеся во введении полного ограничения подачи электроэнергии в отношении объекта Заявителя.

Из заявления следует, что между Гарантирующим поставщиком и ООО химчистка «Блеск» заключен Договор энергоснабжения № 1791 (253/1/13) от 19.08.2013 г. на поставку электроэнергии для электроснабжения энергопринимающих устройств.

Порядок введения ограничения предусмотрен Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства РФ № 442 от 04.05.2012 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», которые обязательны к применению гарантирующим поставщиком. ОАО «ГЭС» является гарантирующим поставщиком на основании Приказа Региональной энергетической комиссии Томской области от 12.10.2006 г. № 34/112 и осуществляет снабжение потребителей в г. Северске Томской области энергетической энергией.

Комиссией Томского УФАС России сделан вывод о том, что ОАО «Городские электрические сети», занимая доминирующее положение на рынке торговли (поставки) электрической энергии (мощности), злоупотребило своим доминирующим положением, а именно, у Гарантирующего поставщика отсутствовали основания для введения ограничения режима потребления в отношении ООО химчистка «Блеск». Таким образом, Комиссия Томского УФАС России усмотрела нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в действиях ОАО «ГЭС», в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Учитывая, что по состоянию на дату рассмотрения дела и вынесения решения о нарушении антимонопольного законодательства подача электроэнергии в помещение потребителя – ООО химчистка «Блеск» возобновлена, комиссия пришла к выводу об отсутствии правовых оснований для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Одним из способов снизить нагрузку на бизнес, разработанных Федеральной антимонопольной службой, является введенный еще в начале 2010-ых годов институт предупреждения. В отдельных случаях злоупотребления доминирующим хозяйствующим субъектом своим монопольным положением на рынке, антимонопольный орган сначала выносит предупреждение о недопустимости данных действий и понуждает хозяйственный субъект под угрозой возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства прекратить свои противоправные действия. Плюсом института предупреждения для бизнеса, который регулируется статьей 39.1. Закона РФ «О защите конкуренции», является то, что при выполнении полученного предупреждения, предприятие – нарушитель избегает административного наказания, порой довольно существенного.

В качестве примера можно привести предупреждение, выданное в III квартале 2019 года АО «Томскавтотранс». Предприятие исполнило предупреждение Томского УФАС России и устранило признаки нарушения п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции». Признаки нарушения выразились в установлении различных цен на одни и те же услуги автовокзала путём установления понижающих коэффициентов, применяемых к цене за услуги в зависимости от протяженности маршрута следования от автовокзала до конечного пункта маршрута.

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В последние годы руководство Федеральной антимонопольной службы уделяет особое внимание контролю за пресечением соглашений между хозяйствующими субъектами. Неоднократно данный вопрос выносился на рассмотрение самых высоких лиц в государстве.

Так например, на встрече с президентом РФ В. В. Путиным, состоявшейся в июле 2019 года, глава Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьев отметил, что сегодня вред от сговоров в экономике оценивается ведомством примерно в 2% ВВП, а наиболее остро данный вопрос стоит в фармацевтической промышленности и строительстве дорог.

В течении отчетного периода управлением за нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции» были приняты решения по 6 делам (в 2018 году нарушения не выявлялись).

Главным «картельным» делом, рассмотрение которого было окончено в 2019 году, явилось дело о нарушении ООО «Оптима», ООО «Мед-Альянс», ООО «Интер-Мед» и группой лиц в составе ООО «Томскинтерсервис» и ООО «Медицинская компания Томскинтерсервис» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции». По нашим расчетам незаконная прибыль, полученная участниками картеля превысила 700 млн. руб. По материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ, на юридические лица наложен административный штраф в размере превышающем 7,5 млн. руб.

В настоящее время законность указанного решения о нарушении антимонопольного законодательства проверяется в Арбитражным судом Томской области. В январе 2020 года решением суда выводы Томского УФАС России признаны обоснованными.

### Практика пресечения согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 111 Закона о защите конкуренции)

В 2019 году по ст. 111 заявления Томским УФАС России не рассматривались. В 2018 году управление получило одно заявление, по результатам рассмотрения которого в возбуждении дела было отказано.

Таким образом в последние годы нарушений данной статьи выявлено не было.

### Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

В течении 2019 года управлением было рассмотрено 9 заявлений о наличии в деятельности различных хозяйствующих субъектов признаков недобросовестной конкуренции. По итогам рассмотрения данных заявлений дела о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства, однако рассмотрение их будет окончено в 2020 году. Кроме того выявлено 2 нарушения, которые были устранены после получения хозяйственными субъектами предупреждений от Томского УФАС России.

**Пример выданного предупреждения.**

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

За последний год управлением рассмотрено 1 дело признакам нарушения ст. 15 Закона «О защите конкуренции», что составило 17 процентов от показателя 2018 года (в 2018 году – рассмотрено 6 дел). Однако это не может говорить о том, что Томское УФАС России снизило усилия, предпринимаемые для защиты свободной конкуренции от действий недобросовестных чиновников. Дело было возбуждено против ОМВД по Кожевниковскому району. Суть нарушения изложена ниже. Комиссией Томского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Кожевниковский районный отдел полиции признан нарушителем.

Всего, с учетом выданных предупреждений, было выявлено 44 случая нарушения требований статьи 15 Закона «О защите конкуренции» работниками органов власти, местного самоуправления и иных организаций (в 2017 – выявлено 77 нарушений, в 2018 году - 58), таким образом, общее снижение количества выявленных нарушений статьи 15 Закона «О защите конкуренции» за последние два года составило около 43 процентов, что является положительным явлением.

В последние годы Федеральная антимонопольная служба прилагает большие усилия по снижению, в первую очередь, количества нарушений статьи 15 Закона «О защите конкуренции». ФАС России и ее территориальные органы при поддержке руководства и правительства страны проводят огромную работу по внедрению в деятельность органов власти и местного самоуправления специальных мероприятий, направленных на соблюдение этими органами требований антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушений.

Всего в 2019 году выдано 48 предупреждений (в 2018 году - 62 предупреждений) о прекращении действий, содержащих признаки нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции, из которых 39 предупреждения (54 в 2018 году) исполнено в установленный срок, 7 – по состоянию на конец года находились в стадии исполнения, не исполнено 2 предупреждения (возбуждено 2 дел).

По результатам двух проведенных плановых проверок выявлены нарушения, допущенные органами местного самоуправления при осуществлении закупок у единственного поставщика. С целью устранения признаков нарушения антимонопольного законодательства администрациям сельских поселений выдано 4 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции. Выданные предупреждения исполнены в установленный срок.

**Пример дела.**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – Томское УФАС России) из Прокуратуры Кожевниковского района поступили материалы (с приложением) о проведенной проверке исполнения ОМВД России по Кожевниковскому району УМВД России по Томской области законодательства о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении закупок у единственного поставщика.

По результатам анализа представленных материалов установлено, что в 2018 году ОМВД России по Кожевниковскому району УМВД России по Томской области на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), заключены муниципальные контракты (договоры) с единственным поставщиком ООО «ВЭЛЛКОМ-Сервис» на оказание услуг по поставке офисной техники для нужд ОМВД России по Кожевниковскомй району, а именно:

1. Государственный контракт №1/18 ГОЗ от 26.12.2018г. на оказание услуг по поставке офисной техники для нужд ОМВД России по Кожевниковскому району на сумму 99 602,00 рублей.
2. Государственный контракт №2/18 ГОЗ от 26.12.2018г. на оказание услуг по поставке офисной техники для нужд ОМВД России по Кожевниковскому району на сумму 90 588,00 рублей.
3. Государственный контракт №3/18 ГОЗ от 26.12.2018г. на оказание услуг по поставке офисной техники для нужд ОМВД России по Кожевниковскому району на сумму 97 383,00 рублей.

 Общая стоимость работ по данным контрактам составляет 287 573,00 рублей. Указанные работы были выполнены на одной территории, в течение одного календарного года.

Предметом указанных договоров является выполнение идентичных работ, а именно услуги по поставке офисной техники. Данные услуги направлены на достижение единой цели для нужд ОМВД России по Кожевниковскому району.

Следовательно, предметом указанных муниципальных контрактов является оказание идентичных услуг, направленных на достижение единой хозяйственной цели, функционально и технически дополняющих друг друга и связанных между собой.

Согласно части 13 статьи 22 Закона № 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

 Заключенные муниципальные контракты по своей природе, целям и полученным результатам в совокупности представляют собой одну сделку, искусственно раздробленную и оформленную несколькими договорами.

Дробление единой закупки на группу идентичных, сумма по каждой из которых не превышает предусмотренного законом ограничения (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закон № 44-ФЗ), свидетельствует о намерении сторон сделки избежать соблюдения конкурсных процедур.

Законом о контрактной системе регулируются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заключив вышеперечисленные контракты, ОМВД России по Кожевниковскому району УМВД России по Томской области допущено дробление закупки с целью уклонения от проведения конкурсных процедур.

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В статье 15 Закона о защите конкуренции нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Таким образом, для того чтобы заключить контракты на оказание услуг по поставке офисной техники требуется проведение конкурса (аукциона) и заключение контракта с победителем.

ОМВД России по Кожевниковскому району УМВД России по Томской области нарушены требования части 1, 5 статьи 24 Закона № 44-ФЗ, а именно при выборе способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки, её действия могли привести к ограничению конкуренции.

Следовательно, в действиях ОМВД России по Кожевниковскому району УМВД России по Томской области присутствуют признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в действиях ОМВД России по Кожевниковскому району УМВД России по Томской области (636160, Томская область, Кожевниковский район, с. Кожевниково, ул. Гагарина, д.18, стр.1), выразившихся в заключении договоров с единственными поставщиками, подрядчиками, исполнителями без проведения конкурсных процедур, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Томское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждает о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем устранения причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, а именно соблюдать требования к проведению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, срок исполнения предупреждения до 05.07.2019 года, однако данное предупреждение не было выполнено, что привело к возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

**Пример предупреждения.**

Правила прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 №695. Пунктом 4 настоящих Правил установлено, что создание врачебной комиссии для проведения освидетельствования работников осуществляет орган управления здравоохранения. Данным органом является Департамент здравоохранения Томской области, который 25.04.2019 (письмо №60-60-2712) отказал в создании врачебной комиссии для проведения психиатрического освидетельствования на базе общества с ограниченной ответственностью «МЕНТАЛ КОНСАЛТИНГ».

В связи с наличием в действиях Департамента здравоохранения Томской области (ИНН/КПП 7021021653/701701001 ОГРН 1027000886318, г. Томск, пр. Кирова, д. 41), выразившихся в отказе создания врачебной комиссии на базе общества с ограниченной ответственностью «МЕНТАЛ КОНСАЛТИНГ» для прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов, а также работающими в условиях повышенной опасности) с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Томское УФАС России на основании ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» предупредило о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) по отказу в создании врачебной комиссии для проведения обязательного психиатрического освидетельствования лиц, деятельность которых связана с источниками повышенной опасности на базе ООО «МЕНТАЛ КОНСАЛТИНГ» в срок до 11.07.2019 г. Предупреждение было исполнено.

### Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В 2019 году Томским УФАС России было закончено рассмотрение 8 дел, возбуждено по признакам картельного сговора работников органов власти, местного самоуправление, иных организаций и хозяйствующих субъектов, сотрудничающих с ними (в течении предыдущего периода рассмотрено 3 дела). По результатам рассмотрения указанных дел доказано наличие 6 нарушений антимонопольного законодательства (в течении 2018 года выявлено 1 нарушение).

Большинство нарушений, выявленных Томским УФАС России по данной статье, касаются злоупотреблений, допускаемых должностными лицами при строительстве общественно значимых зданий, в основном школ, или проведении в них ремонтных работ.

В течении последних лет, в том числе в рамках выполнения «майского» указа Президента РФ 2018 года, выделяются большие бюджетные средства, направленные на улучшение социальной ситуации в стране.

Освоение бюджетных средств многими чиновниками в нашей области осуществляется способами далекими от принципов конкуренции. Полученные финансы должны тратиться исключительно способами, обеспечивающими их наиболее эффективное использование, в первую очередь с использованием конкурентных способов отбора исполнителей в лице хозяйствующих субъектов.

Однако в некоторых случаях, должностные лица забывают об этих принципах и любыми способами пытаются заключить договор с заранее известным хозяйствующим субъектом.

 Ниже приведены в качестве примеров такие, нарушающих требования законодательства случаи.

**Пример 1.**

В январе 2016 г. ООО «СПБ» осуществило визуальное обследование технического состояния всего здания Тегульдетской СОШ и выдало заключение от 20.01.2016 г., на основании которого впоследствии разработало по техническому заданию заказчика проектно-сметную документацию капитального ремонта 3 этажа здания.

Одновременно Постановлением Администрации Томской области от 21 января 2016 г. №20а установлена потребность в финансовом обеспечении проведения капитального ремонта основного здания школы в 2016 г. При этом определены стоимость капитального ремонта в текущих ценах 2016 г. – 107 902 000,20 руб. и процент износа – 100.

Отметим, что данным документом установлена потребность в ремонте различных учебных заведений в разном объеме. Так, из 13 образовательных учреждений, потребность в капитальном ремонте которых установлена на 2016 г., в части учреждений капитальному ремонту подлежали элементы зданий (крыша, фасад, спальный корпус, столовая, тогда как в случае с МКОУ «Тегульдетская СОШ» капитальному ремонту подлежало основное здание школы в целом.

26 февраля 2016 года ОГКУ «Облстройзаказчик» осмотрело все здание МКОУ «Тегульдетская СОШ» и также установило необходимость в капитальном ремонте и подготовки проектно-сметной документации.

Следовательно, потребность МКОУ «Тегульдетская СОШ» в осуществлении капитального ремонта здания школы, а значит, и потребность в изготовлении ПСД для осуществления таких работ, установлена в январе - феврале 2016 года.

С целью реализации государственной программы «Содействие созданию в Томской области новых мест в общеобразовательных организациях» МО «Тегульдетский район» получило субсидию в размере 2 772,2 тыс рублей по соглашению от 06.12.2017 г. №83 конкретно на разработку ПСД на капитальный ремонт муниципальных образовательных организаций единой суммой.

21 апреля 2017 г. между МКОУ «Тегульдетская СОШ» и ООО «СПБ» заключены девять муниципальных контрактов на разработку проектной документации на капитальный ремонт МКОУ «Тегульдетская СОШ»:

1.           на ПСД капитального ремонта системы электроснабжения и системы оповещения при пожаре, пожарной сигнализации цокольного, первого и второго этажей с ценой контракта 362 114 рублей;

2.           на ПСД капитального ремонта системы водоснабжения, водоотведения, отопления, вентиляции и кондиционирования воздуху, тепловых сетей с ценой контракта 241 409 рублей;

3.           на ПСД капитального ремонта (замены) кровли, фасада, входов, крылец с ценой контракта 265 550 рублей;

4.           на ПСД капитального ремонта (замены) окон, дверей, полов (отделочные работы) с ценой контракта 293 714 рублей;

5.           на ПСД капитального ремонта, усиления, частичной замены перекрытий и покрытий с ценой контракта 368 149 рублей;

6.           на ПСД капитального ремонта и усиления цоколя с ценой контракта 98 575 рублей;

7.           на ПСД капитального ремонта, усиления, частичной замена стен и перегородок с ценой контракта 281 644 рубля;

8.           на ПСД сметной документации капитального ремонта с ценой контракта 100 587 рублей;

9.           на ПСД капитального ремонта системы охранного телевидения, структурированных кабельных систем с ценой контракта 293 802 рублей.

Антимонопольный орган установил, что указанные контракты имеют единое целевое назначение, заключены в один день на основании фактически единого технического задания заказчика на общую сумму 2 305 544 рубля, цена каждого из контрактов не превышает 400 000 рублей, срок исполнения – 25 декабря 2017 г., по девяти контрактам было получено одно положительное заключение о проверке достоверной стоимости определения сметной стоимости от 20.07.2017.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об искусственном дроблении единой сделки на 9 муниципальных контрактов для формального соблюдения ограничений, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

Препятствий для принятия мер к своевременному проведению конкурентных процедур антимонопольным органом не установлено.

В соответствующую строку Плана закупок, а также плана – графика закупок заказчиком были внесены сведения о закупке проектной документации лишь 06.12.2017 г., то есть после заключения 9 контрактов с ООО «СПБ». Потенциальные исполнители работ по изготовлению ПСД на капитальный ремонт здания школы были заведомо лишены возможности получения информации о потребности заказчика в исполнении таких работ.

Заключение контракта способом закупки у единственного поставщика, по смыслу п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона №44-ФЗ, может производиться в исключительных случаях, когда применение иных конкурентных процедур невозможно в силу возникших чрезвычайных обстоятельств и длительностью сроков проведения таких процедур.

В преамбуле контрактов указано, что контракты заключены в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона №44-ФЗ, т.е. с единственным поставщиком. Вместе с тем, отсутствуют доказательства возникновения чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера либо наличия непреодолимой силы, препятствовавших заключению контракта путем проведения конкурентной процедуры выбора исполнителя работ.

Следовательно, у МКОУ «Тегульдетская СОШ» и ООО «СПБ» отсутствовали основания, предусмотренные п.5 ч.1 ст.93 Закона «О контрактной системе», для закупки услуг у ООО «СПБ» как единственного поставщика.

В результате необоснованного заключения контрактов ООО «СПБ» получило доступ к выполнению работ по максимальной возможной цене, минуя участие в конкурентных процедурах, без подачи предложений о снижении цены контракта, т.е. ООО «СПБ» поставлено в преимущественное по сравнению с иными хоз.субъектами, осуществляющими аналогичный вид деятельности на соответствующем рынке услуг, положение.

Фактически работы по муниципальным контрактам от 21 апреля 2017 г. исполнены ранее срока, предусмотренного контрактами, а именно 20.07.2017 г. по просьбе заказчика. При этом, следуя договоренности, стороны подписали документы о приемке работ лишь 18 декабря 2017 г. Претензионная работа, касающаяся своевременного подписания акта приемки работ непосредственно вскоре после завершения работ и оплаты работ в срок, предусмотренный частью 13.1 статьи 34 Закона №44-ФЗ, ООО «СПБ» не велась.

Исследовав товарный рынок, Томское УФАС России пришло к выводу о том, что рынок является конкурентным, ООО «СПБ» является членом СРО «Томское проектное объединение», насчитывающим 140 членов

На основании указанных фактов комиссия антимонопольного органа признала МКОУ «Тегульдетская СОШ» и ООО «Специальное проектное бюро» нарушителями запрета, установленного п.4 ст.16 Закона «О защите конкуренции», согласно которому запрещаются соглашения между органами местного самоуправления или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

**Пример 2.**

Комиссия антимонопольного органа признала Администрацию Томской области, Администрацию г. Томска, ОГАУ «Центр адаптивных видов спорта Томской области» и ООО «Томскремстройпроект» участниками запрещенного статьей 16 Федерального закона «О защите конкуренции» антиконкурентного соглашения, позволившего ООО «Томскремстройпроект» получить преимущества на рынке строительства.

Последовательность действий ответчиков стала следствием достигнутого между ними соглашения, заведомо направленного на возведение на земельном участке универсального спортивного зала во исполнение Программы развития физической культуры в обход обязательных торгов. Установлено уклонение от проведения закупочных процедур при строительстве спортивного зала и приобретении спортивного инвентаря и оборудования для этого зала, что несет антиконкурентные последствия для рынка.

УФАС, устанавливая факт нарушения статьи 16 Закона № 135-ФЗ, оценило не только правовое обоснование заключения договоров в каждом отдельном случае, но и общую хронологию действий ответчиков в рамках мероприятий, направленных на строительство спортивного зала.

Из обстоятельств дела следует:

1.      Постановлением Администрации г. Томска от 30.09.2014 г. № 986 утверждена мунпрограмма «Развитие физической культуры и спорта, формирование здорового образа жизни на 2015-2020 гг.», предусматривающая **строительство**универсального спортивного зала по адресу г. Томск пр. Мира 28 и разработку проектной документации для строительства (проведение проектно-изыскательских работ). Во исполнение Программы разработана проектная документация, принятая заказчиком 26.05.2016 г.

2.      Постановлением Администрации Томской области от 12.12.2014 г. № 488а утверждена госпрограмма «Развитие молодёжной политики, физической культуры и спорта в Томской области». Постановлением (ред. от 15.06.2018) предусмотрено приобретение универсального спортивного зала по пр. Мира 28 **в 2018 году** за 147 млн. руб., финансирование приобретения предполагалось из средств областного бюджета.

3.      20 июня 2016 г. Администрацией г. Томска в Департамент по молодёжной политике направлена бюджетная заявка на финансирование из областного бюджета объектов капстроительства и приобретение объектов недвижимого имущества в гос/мун собственность по объекту «Строительство универсального спортивного зала по адресу г. Томск пр. Мира 28». Заявка направлена с опозданием (бюджетные заявки рассматриваются до 1 апреля текущего года). В 2017 г. Администрация г. Томска бюджетную заявку на финансирование данного строительства не направляла.

4.      ООО «Томскремстройпроект» направило письмо от 21.04.2017 г. Губернатору Томской области, в котором просило принять решение о соответствии объекта, строительство которого планируется на земельном участке, расположенном по адресу г. Томск пр. Мира 28, критериям, установленным п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона Томской области «О земельных отношениях в Томской области», указывая при этом, что соответствие планируемого к размещению объекта виду, назначению, параметрам объекта социально-культурного назначения, предусмотренного мун.программой, подтверждается прилагаемой проектной документацией на объект. При этом приложения к указанному письму отсутствовали – ПСД на объект ООО «Томскремстройпроект» не предоставляло.

5.      Департамент по управлению гос.собственностью Томской области направил в Департамент по молодёжной политике письмо от 27.04.2017 г. о соответствии критериям планируемого объекта – универсального спортивного зала по пр. Мира 28, которым просит признать планируемый к строительству объект соответствующим критериям, установленным п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона Томской области «О земельных отношениях» в Томской области», в целях предоставления ООО «Томскремстройпроект» земельного участка по указанному адресу площадью 4150 кв.м., кадастровый номер 70:21:0100027 в аренду без проведения торгов для размещения указанного объекта. При этом Департамент по управлению госсобственностью указывает, что объект в дальнейшем будет безвозмездно передан в собственность МО «Город Томск».

6.      Департаментом по молодёжной политике подготовлено Заключение от 28.04.2017 г. о наличии оснований для подготовки проекта распоряжения Губернатора Томской области в целях предоставления земельного участка для размещения объекта социально-культурного назначения, с формулировкой: «Согласно проектно-сметной документации на объект «Строительство универсального спортивного зала по адресу г. Томск пр. Мира 28», объект, планируемый к размещению, соответствует виду – универсальный спортивный зал, назначению – спортивный объект, параметрам объекта социально-культурного назначения, размещение которого предусмотрено муниципальной программой «Развитие физической культуры и спорта, формирование здорового образа жизни на 2015-2020 гг.». При этом, к письму не прилагалось обращение ООО «Томскремстройпроект» и ПСД на объект. Заключение подготовлено на основании копии положительного заключения экспертизы от 19.02.2016 г. № 70-1-1-3-0048-16 на объект капстроительства «Строительство универсального спортивного зала по адресу: г. Томск, пр. Мира, 28», имеющейся в Департаменте по молодёжной политике. Однако объектом экспертизы являлась проектная документация и результаты инженерных изысканий, являющиеся на тот момент муниципальной собственностью, следовательно, указанную документацию ООО «Томскремстройпроект» не могло использовать до приобретения в собственность.

7.      Распоряжением Губернатора Томской области от 04.05.2017 г. № 106-р «О соответствии объекта социально-культурного назначения критериям, установленным п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона Томской области «О земельных отношениях в Томской области», планируемый к размещению объект признан соответствующим критериям областного закона в целях предоставления ООО «Томскремстройпроект» в аренду **без проведения торгов** земельного участка.

При этом, согласно Регламенту подготовки распоряжений Губернатора Томской области в данной сфере, Департамент по управлению гос.собственностью – обязан направить обращение о подготовке проекта распоряжения в структурное подразделение Администрации ТО или исполнительный орган гос.власти ТО для подготовки заключения только в случае, если к обращению приложены документы, обосновывающие наличие оснований для подготовки проекта распоряжения. ООО «Томскремстройпроект» к обращению от 21.04.2017 г. № 207 не прилагало такие документы, следовательно, отсутствовали основания для подготовки и издания распоряжения.

8.      Договор аренды земельного участка № ТО-21-21758 от 11.05.2017 г. заключён между МО «Город Томск» в лице Департамента управления му.собственностью администрации г. Томска (Арендодатель) и ООО «Томскремстройпроект» (Арендатор) без проведения торгов и во исполнение Распоряжения губернатора Томской области от 04.05.2017 г. № 106-р, срок действия договора до 31.12.2017 г. Так как упомянутое Распоряжение губернатора принято без достаточных на то оснований, Администрация Томской области (издав указанное распоряжение) и Администрация г. Томска (заключив договор аренды № ТО-21-21758 от 11.05.2017 г.) поставили ООО «Томскремсройпроект» в преимущественное, по сравнению с другими участниками рынка, положение, тем самым ограничив конкуренцию.

9.      Дума г. Томска 04.04.2017 г. приняла решение № 513 «О внесении изменения в решение Думы г. Томска от 06.12.2016 г. № 421 «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации муниципального имущества на 2017 год», согласно которому мун.имущество – проектная документация и результаты инженерных изысканий по объекту «строительство универсального спортивного зала по адресу г. Томск, пр. Мира 28» - подлежит приватизации.

10.    Администрацией г. Томска в лице Департамента управления собственностью Администрации г. Томска 07.04.2017 г. объявлен аукцион на продажу имущества - проектная документация и результаты инженерных изысканий по объекту «Строительство универсального спортивного зала по адресу г. Томск пр. Мира 28» (извещение № 070417/0024919/01 на сайте torgi.gov.ru). В аукционе участвовало два субъекта – ООО «Томскремстройпроект» и ООО «Витолос», итоги торгов подведены 10.05.2017 г., победителем признано ООО «Томскремстройпроект». УФАС установило аффилированность друг другу участников аукциона.

11.    По результатам торгов между ООО «Томскремстройпроект» и МО «Город Томск» заключён договор купли-продажи мун.имущества по результатам приватизации № 31 от 16.05.2017 г. Согласно п. 3.2 договора  купли-продажи 16.05.2017 г. № 31 цена продажи имущества вносится Покупателем (ООО «Томскремстройпроект») в течение 10 дней после подписания договора. Следовательно, последний день оплаты по договору – 26.05.2017 г. Согласно п. 5.1 Продавец передаёт, а покупатель принимает имущество в течение 10 дней после исполнения покупателем обязательства по оплате. Следовательно, последний день передачи имущества (если оплата произведена в установленный договором срок) 05.06.2019 г.

Департамент управления мун. собственностью администрации г. Томска приказом от 07.09.2017 г. № 319-у передал мун.имущество (ПСД по объекту по адресу г. Томск пр. Мира 28») в собственность ООО «Томскремстройпроект». Акт приёма-передачи имущества составлен 07.09.2017 г.

Между тем, ООО «Томскремстройпроект» уплатило по договору купли-продажи № 31 от 16.05.2017 г. только 31.08.2017 г.

Несмотря на значительное нарушение со стороны строительной организации сроков оплаты по договору, Администрация г. Томска не приняла мер к расторжению договора, назначению пеней по договору. Несмотря на то, что фактически имущество передано ООО «Томскремстройпроект» только 07.09.2017 г., ранее уже 16.05.2017 г. ООО «Томскремстройпроект» утвердило техническое задание на корректировку ПСД для строительства объекта.

12.    16.05.2017 г. Департаментом архитектуры и градостроительства администрации г. Томска выдано ООО «Томскремстройпроект» разрешение на строительство объекта.

Так как на момент выдачи разрешения на строительство проектная документация не была передана ООО «Томскремстройпроект», к заявлению о выдаче разрешения на строительство эта документация не прилагалась. Следовательно, у Департамента архитектуры и градостроительства администрации г. Томска не было оснований выдавать разрешение на строительство ООО «Томскремстройпроект». Стоит отметить, что в разрешении на строительство указаны сведения о проектной документации объекта кап.строительства несмотря на ее непредставление заявителем. Департамент архитектуры и градостроительства администрации г. Томска структурно входит в Администрацию г. Томска. Следовательно, Администрация г. Томска, имея антиконкурентную договорённость с ООО «Томскремстройпроект» и ставя указанное Общество в преимущественное по сравнению с другими участниками рынка положение, могла передать Департаменту проектную документацию на объект.

Следует также отметить, что договор купли-продажи ПСД заключен 16.05.2017 г., следовательно, в обычной ситуации разрешение на строительство не могло быть выдано в этот же день, что дополнительно свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между Администрацией г. Томска и ООО «Томскремстройпроект».

13.    Постановлением Администрации г. Томска от 19.04.2017 г. № 268 в Программу развития физической культуры были внесены изменения: вместо строительства было предусмотрено «Приобретение универсального спортивного зала по адресу г. Томск пр. Мира 28». На момент внесения указанных изменений спортивный зал по адресу г. Томск пр. Мира 28 возведён не был, проектная документация находилась в собственности Администрации г. Томска, земельный участок в аренду третьим лицам не передавался, Администрация г. Томска не могла предполагать, что на участке по пр. Мира 28 будет построен требуемый объект.

Кроме того, приобретение спортивного зала согласно Постановлению № 268 планировалось на 2018 год. Следовательно, между Администрацией г. Томска и ООО «Томскремстройпроект» заранее было достигнуто соглашение о строительстве спортивного зала в установленный срок. Фактически для нужд г. Томска требовалось строительство универсального спортивного зала. Однако конкурентных процедур на строительство не проводилось, ПСД была продана, земельный участок передан без проведения торгов. У ООО «Томскремстройпроект» приобретено готовое здание с инженерными коммуникациями и внутренним наполнением. Таким образом, участниками соглашения произведена подмена строительства здания, приобретение спортивного инвентаря, дополнительного оборудования на приобретение готового здания с внутренним наполнением у единственного продавца в обход конкурентным процедурам.

14.    На земельном участке по пр. Мира 28 ООО «Томскремстройпроект» построено здание (универсальный спортивный зал), которое введено в эксплуатацию 25.12.2017 г.

ООО «Томскремстройпроект» передало универсальный спортивный зал ОГАУ «Центр адаптивных видов спорта Томской области» согласно контракту № 28518 от 01.06.2018 г., цена контракта составила 147000000 (сто сорок семь миллионов) рублей. Контракт заключен на основании п. 31 ч. 1 ст. 93 Федерального закона 44-ФЗ, т.е. с единственным поставщиком. При этом согласно контракту спортивный зал оборудован недвижимым имуществом. Однако в целях реализации полномочий в рамках ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ соответствующий объект уже должен существовать как таковой, тогда как в рассматриваемой ситуации исходя из последовательности действий объект был фактически построен по заказу заинтересованных в этом лиц. Кроме того, статья 93 Закона № 44-ФЗ применима только к приобретению объекта недвижимого имущества с учетом предмета контракта. В рассматриваемом же случае ОГАУ «ЦАВС ТО» приобрело здание, оборудованное движимым имуществом – как специализированными спортивными снарядами и инвентарём, так и бытовой техникой, мебелью.

Приобретение спортзала предусмотрено программой развития физической культуры и спорта, утв. Постановлением Администрации г. Томска от 30.09.2014 г. № 986 и программой развития молодёжной политики, физической культуры и спорта в Томской области, утв. Постановлением Администрации Томской области от 12.12.2014 г. № 488а. Таким образом, приобретение спортивного зала отвечало как интересам Администрации г. Томска, так и интересам Администрации Томской области (являлось муниципальной и областной нуждой).

Из материалов дела следует, что спортивный зал по пр. Мира 28 в г. Томске построен по заданию Администрации Томской области и под ее контролем.

Указанное свидетельствует о соглашении между Администрацией Томской области, Администрацией г. Томска, ОГАУ «Центр адаптивных видов спорта ТО» и ООО «Томскремстройпроект», запрещённом ст. 16 Закона о защите конкуренции.

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Томским УФАС России рассмотрело только 3 дела (в 2018 году - 14 дел) по признакам нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции, в двух случаях выявлено нарушение антимонопольного законодательства (в 2017 году принято 12 решений о нарушении статьи 17).

**Пример 1.**

22 октября 2019 г. Томское УФАС России завершило рассмотрение одного из дел в отношении Департамента лесного хозяйства Томской области, огласило решение по делу, признав Департамент нарушителем части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Напомним, что согласно указанной норме установлен запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности, созданию участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Из обстоятельств дела:

Департамент провел торги (аукционы) 27.09.2017 г. и 09.01.2018 г. по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности.

Распоряжением Департамента от 22.08.2017 № 1020 утвержден перечень лесных участков, выставляемых на аукцион. По лоту № 7 - лесной участок, расположенный в Верхнекетском районе Томской области Верхнекетское лесничество, Белоярское участковое лесничество, урочище «Белоярское» площадью 40575,2293 га с видом использования – заготовка древесины и начальным размером арендной платы 5 702 663 руб.

В установленные аукционной документацией сроки на данный лот была подана одна заявка - ООО «МИК ЦЗИНЬЕ». Протоколом об итогах аукциона 27.09.2017 аукцион признан несостоявшимся по п. 1 ч. 7 ст. 80 Лесного кодекса в связи с тем, что в аукционе участвовали менее чем два участника. 16 октября 2017 года между ООО «МИК ЦЗИНЬЕ» и Департаментом заключен договор аренды лесного участка. Арендная плата по данному договору составила 5 702 663 руб. в год.

При этом заявку на формирование участка по лоту № 07 в аукционе от 27.09.2017 на объект лесной участок площадью 40 575, 2293 га Верхнекетское лесничество, Белоярское участковое лесничество, урочище «Белоярское» подавало не ООО «МИК ЦЗИНЬЕ», а ООО «Атлант». Согласно справке о ежегодных объемах заготовки древесины на испрашиваемом в аренду ООО «Атлант» участке лесного фонда в Верхнекетском лесничестве Томской области, подготовленном по заданию ООО «Атлант» ФГБУ «Рослесинфорг» в сентябре 2016 года, среднегодовая арендная плата составила 447 215 руб.

ООО «Атлант» был вынужден отказаться от участия в аукционе из-за существенного завышения начальной цены аукциона - в 12,7 раз по сравнению с ценой, указанной в справке.

9 января 2018 года Департамент проводит аукцион по продаже права на заключение договора аренды следующих лесных участков (Распоряжение Департамента от 05.12.2017 № 1552):

- лот № 1 (лесной участок площадью 14 261,2043 га, местоположение: Асиновский район, Асиновское лесничество Митрофановское участковое лестничество, урочище «Лайское», начальная цена – 2 749 200 руб.);

- лот № 2 (лесной участок площадью 33 230,7890 га, местоположение: Верхнекетский район, Верхнекетское лесничество, Лисицинское участковое лесничество, урочище «Лисицинское», начальная цена – 7 264 829 руб.);

- лот № 3 (лесной участок площадью 51 211,22 га, местоположение: Каргасокский район, Васюганское лесничество, Васюганское участковое лесничество, урочище «Черталинское», начальная цена – 6 842 000 руб.);

- лот № 4 (лесной участок площадью 38 277,5291 га, местоположение: Каргасокский район, Каргасокское лесничество, Нюрольское участковое лесничество, Чижапское участковое лесничество, урочище «Чижапское», начальная цена – 9 038 100 руб.).

На все вышеуказанные лоты была подана одна заявка ООО «МИК ЦЗИНЬЕ».

Согласно протоколам № 1, 2, 3, 4 от 09.01.2018 г. аукцион также как и предыдущий признан не состоявшимся.

22 февраля 2018 года (с нарушением 20 – дневного срока, установленного ч. 8 ст. 80 Лесного кодекса) между Департаментом и ООО «МИК ЦЗИНЬЕ» заключены договоры на сумму 2 749 200 руб., на сумму 7 264 829 руб., на сумму 6 842 000 руб., на сумму 9 038 100 руб.

При этом заявку на формирование участка по лоту № 1 в аукционе от 09.01.2018 на лесной участок – урочище «Лайское» подавал индивидуальный предприниматель Г. Письмом от 12 января 2017 г. индивидуальный предприниматель просил Департамент согласовать разработку проектной документации для предоставления лесного участка в аренду с целью заготовки древесины, испрашиваемый участок: Томская область, Асиновский район, Асиновское лесничество, Митрофановское участковое лесничество, урочище «Лайское», кварталы, 127-131, 140-144, 152-157. Департамент письмом от 31 января 2017 согласовывает указанные части лесного участка с условием объединения участка еще с 16 кварталами.

Таким образом, Департамент вновь существенно укрупнил запрашиваемый участок, что, в том числе, привело к увеличению начальной цены аукциона.

В результате таких действий Департамента индивидуальный предприниматель Г., узнав о стоимости лота, отказался от участия в аукционе в связи с очень высокой начальной ценой (цена была увеличена в 12,8 раза).

По остальным лотам аукциона установлены схожие обстоятельства, в результате действий Департамента цена аукциона по лотам №2-4 возросла более чем в 10 раз. В результате по 4 лотам аукциона, сформированным по заявкам трех индивидуальных предпринимателей и одного юридического лица, участие в аукционе эти лица не приняли.

Кроме того, при изучении документации о проведении аукционов установлено, что арендная плата по всем лотам «заготовка древесины» определена с нарушением требования лесного законодательства.

Применение ставок платы за единицу объема лесных ресурсов (размер ставок) зависит от разряда такс (с первого по седьмой). Выбор разряда такс производится для каждого лесного квартала исходя из расстояния от центра лесного квартала до ближайшего пункта, откуда возможна погрузка и перевозка древесины. При расположении погрузочного пункта на расстоянии свыше 100 км при выборе разряда такс учитывается расстояние от центра лесного квартала до автомобильной дороги с твердым покрытием, а ставки платы понижаются на один разряд такс. Иначе, чем ближе по отношению к лесному кварталу находится погрузочный пункт, тем выше ставка платы, а, следовательно, и общий размер арендных платежей. К ставкам платы расстояние от центра лесного квартала до погрузочного пункта определяется по прямой с использованием карт и с применением корректирующих коэффициентов.

Между тем, вопреки описанным требованиям при определении разряда такс и расчете размера арендной платы Департамент руководствовался приказом Департамента № 20-ОД/у, в котором отсутствует привязка к расстоянию от центра лесного квартала до ближайшего пункта, откуда возможна погрузка и перевозка древесины, нет ссылок на использование картматериала и применение корректирующих коэффициентов, а кварталам просто присвоены конкретные разряды такс.

Более того, несмотря на произошедшие с 2012 года на протяжении нескольких лет многочисленные изменения в части расстояний до ближайших погрузочных пунктов, транспортной логистики, актуализация сведений по определению разрядов такс, изложенных в приказе Департамента развития предпринимательства и реального сектора экономики Томской области от  22.03.2012 № 20-ОД/у, вплоть до июля 2018 года, ни разу не производилась.

Применение Департаментом при расчете размера арендной платы ООО «МИК ЦЗИНЬЕ» указанного приказа повлекло нарушения при определении размера арендной платы, установленной в качестве начальной цены торгов.

Кроме того, при проведении аукциона в декабре 2017 года при расчете мин. арендной платы использовался коэффициент 1,51, установленный Постановлением № 1350. При этом Департамент знал, что аукцион состоится в январе 2018 года и договор аренды будет заключен также в 2018 году, а, следовательно, для расчета мин.размера платы должен был применяться коэффициент 1,58, установленный Постановлением № 1350 для 2018 года. Однако, Департамент заключил с ООО «МИК ЦЗИНЬЕ» 22 февраля 2018 года договоры аренды с расчетом мин. размера арендной платы с учетом коэффициентов 2017, а не 2018 года и скорректировал ее только письмом от 23 апреля 2018 г., т.е. после возбуждения дела антимонопольным органом.

Департамент увеличивал минимальный размер арендной платы по своему усмотрению и каждый раз на разную величину, по договорам, заключенным в 2017 году, цена увеличивалась от 7 до 32 раз.

Это лишь часть выявленных УФАС нарушений, допущенных Департаментом.

Антимонопольный орган пришел к выводу: отсутствие четкого понимания того, какой будет цена аренды участка при выставлении его на аукцион, приводит к тому, что физические лица и организации, вкладывающие свои деньги в формирование участков, выставляемых на аукцион, впоследствии отказываются от участия в нем ввиду очень высокой начальной цены аукциона.

Увеличение начальной максимальной цены более чем в 10 раз лишает лиц, заинтересованных в приобретении права аренды лесных участков, расположенных на территории лесничеств Томской области, возможности принять участие в аукционах, лоты которых сформированы по их инициативе. Такое увеличение привело к сокращению числа хозсубъектов, которые изначально выразили свою заинтересованность к данным участкам для осуществления хозяйственной деятельности на них. Департаментом нарушен принцип равнодоступности при проведении торгов, исключена возможность участия в торгах значительного количества хозсубъектов, ограничена возможность соперничества на аукционе, что указывает на нарушение ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

### Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 171 Закона о защите конкуренции)

 В 2019 году управление рассмотрено 1 дело, по результатам рассмотрения которых фактов о нарушения антимонопольного законодательства не выявлено.

### Особенности заключения договоров с финансовыми организациями (статья 18 Закона о защите конкуренции)

В 2019 году нарушений статьи 18 Закона «О защите конкуренции» не выявлено, равно как и в 2018 году.

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

В 2019 году Томским УФАС России рассмотрено 136 жалоб ( в 2018 году - 85 жалоб) на торги. Их них 9 жалоб было отозвано, 22 обращения признаны обоснованными (в 2018 - 9 жалоб признано обоснованными), таким образом доля решений о наличие нарушений в действиях лиц, проводящих торги, в общей доле рассмотренных обращений составила 16,2 процента (в 2018 - 10,5 %).

При этом надо учитывать, что всего управлением в отчетном периоде получено 160 жалоб на торги.

 Из общего количества рассмотренных жалоб на торги, 121 или 89 процентов относится к торгам, проводимым в порядке Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». В 2018 году данные показатели составили соответственно 67 жалоб или 79 процентов.

Из общего количества обоснованных жалоб 15 жалоб или 68 процентов поданы на торги, проводимые в порядке Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», 5 жалоб на торги по реализации имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и 2 жалобы на торги по аренде и иных случаях передаче государственного или муниципального имущества.

Наиболее распространенными нарушениями являются незаконный отказ в участии в торгах, незаконное предъявление дополнительных требований к участникам торгов, их заявкам, а также документам, которые представляются в составе заявки, нарушение сроков размещения информации о внесении изменений в документацию о закупке.

Изменения количества выявленных нарушений статей 15-18.1, то есть нарушений антимонопольного законодательства совершаемых в первую очередь органами государственной власти и местного самоуправления, необходимо рассматривать через призму достижения одного из ключевых показателей Национального плана развития конкуренции, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618, а именно снижения количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления к 2020 году не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом.

Динамика количества нарушений представлена в таблице.

|  |
| --- |
| Количество нарушений АМЗ органами власти и местного самоуправления Томской области по годам (статьи 15 – 18.1. Закона «О защите конкуренции»). |
| 2017 | 2018 | 2019 |
| 89 | 67 | 74 |

### Предоставление государственных или муниципальных преференций

В 2019 году, также как и в 2018 году Томским УФАС России не возбуждались дела по признакам нарушения статей 19-21 Закона о защите конкуренции.

Результаты деятельности управления представлены в таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Рассмотрено заявлений  | По результатам рассмотрения |
| Отказано  | Одобрено |
| 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| Заявления о даче согласия на предоставление преференции | 5 | 5 | 4 | 5 | 1 | 0 |

### Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

###  В 2019 году в Томском УФАС России практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет отсутствует.

### Практика направления предостережений

В отчетном периоде предостережения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 257 Закона «О защите конкуренции» не выдавались.

## Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

### Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 31 Закона о защите конкуренции)

В течение 2019 года Томским УФАС России ходатайства и уведомления, поданные в соответствии со статьями 27, 28, 29, 31 Закона «О защите конкуренции», не рассматривались.

### Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона о защите конкуренции)

Предписания, направленные на обеспечение конкуренции в рамках предварительного контроля соглашений на соответствие антимонопольному законодательству управлением в отчетном периоде не выдавались, ранее выданные решения не отменялись.

### Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Томским УФАС России статья 38 Закона «О защите конкуренции» не применялась.

### Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Закона о естественных монополиях)

В отчетном периоде управлением ходатайства и уведомления, поданные в соответствии с требованиями Закона «О естественных монополиях», не рассматривались.

## Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

В отчётном периоде Томским УФАС России проведено 2 плановые проверки (в 2018 году – 2) органов местного самоуправления, по результатам которых выдано 4 предупреждения о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в 2018 году по итогам проведенных проверок выдано 4 предупреждения). Предупреждения исполнены.

Информация о рынках и сферах деятельности органов власти, на которые приходится наибольший процент нарушении антимонопольного законодательства выглядит следующим образом:

- нарушения при организации торгов – 100%.

## Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

В отчетном периоде по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации правоохранительными органами возбуждено одно уголовное дело по делу о картеле на рынке медицинской техники.

Также материалы дел о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотренных Томским УФАС России, включены в качестве доказательств в уголовное дело, возбужденное против начальника Департамента лесного хозяйства Томской области, рассматриваемое в настоящее время в судебных органах.

# Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009№ 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

В течение 2019 года управлением дела о нарушении требований Закона о торговле управлением не рассматривались.

13.09.2018 Томское УФАС России обратилось в суд с исковым заявлением «О применении последствий недействительности сделки по получению ООО «Камелот-А» в пользование объекта недвижимого имущества по договору аренду от 14.12.2016 года». Причиной обращения в суд явилось приобретение и открытия нового магазина, в условиях превышения доли 25 процентов ООО «Камелот-А» (торговая сеть «Ярче») в общем объеме товарооборота продуктов питания в границах Шегарского района Томской области. Арбитражный суд Томской области, а затем и апелляционная инстанция, встали на сторону Томского УФАС России. В настоящее время решение суда вступило в законную силу.

# Раздел 3. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике

Сведения об административных делах о нарушении законодательства в электроэнергетике Правил недискриминационного доступа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 в 2018 году представлены в таблице.

**Сведения о рассмотрении административных дел о нарушении законодательства
в электроэнергетике Правил недискриминационного доступа,
утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Статьи КоАП РФ** | **Количество вынесенных постановлений** | **Сумма наложенного штрафа(тыс. руб.)** | **Сумма штрафа подлежащего взысканию(тыс. руб.)** | **Сумма уплаченного штрафа(тыс. руб.)** |
| 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| **ст. 9.15** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  | 0 |
| **ст. 9.21** | 2 | 3 | 110 | 120 | 110 | 20 | 10 | 20 |
| **ч. 2 ст. 14.31** | 1 | 0 | 20 | 0 | 20 | 0 | 20 | 0 |

# Раздел 4. Контроль рекламной деятельности

В 2019 году Томским УФАС России получено 138 заявлений (в 2018 году - 179 заявлений) по признакам нарушений законодательства о рекламе, из которых в 114 случаях (в 2018 году - 137 случаях) принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении законодательства о рекламе, на основании 24 заявлений возбуждены дела о нарушении законодательства о рекламе.

В результате в 2019 году всего возбуждено 50 дел о нарушении законодательства о рекламе (2018 год – 58), из которых 5 прекращено и по 45 приняты решения о признании нарушения), выдано 21 предписание.

При этом в 2019 году исполнено 18 предписаний о прекращении нарушения законодательства о рекламе и 1 предписание – за период 2018 года.

Анализ фактов, относительно которых поступают заявления, показывает, что наиболее частым поводом для обращения в Томское УФАС России по-прежнему остается нарушение хозяйствующими субъектами, физическими лицами ст. 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи рекламы. Нередки обращения, связанные с размещением рекламных листовок на общедомовом имуществе (почтовых ящиках, лестничных клетках, лифтах и т.д.), участились случаи обращения с заявлениями о нарушении законодательства о рекламе в сети «Интернет», как правило, рекламы, размещаемой в социальных сетях.

Вместе с тем, наиболее частыми в 2019 году среди установленных Томским УФАС России являются следующие виды нарушений законодательства о рекламе: размещение недостоверной рекламы, рекламы лекарственных средств и медицинских услуг в отсутствие предупредительных надписей, запрещенных товаров, рекламы, направляемой по сетям электросвязи без согласия абонента.

**Пример дела.**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области при осуществлении государственного контроля за соблюдением законодательства о рекламе произведен осмотр наружной рекламы по адресу: Томская область, г. Томск, пр. Комсомольский, 53 Б (Акт осмотра наружной рекламы от 15.07.2019 г.), в ходе которого установлено следующее:

В городе Томске по адресу проспект Комсомольский, 53 Б расположен киоск «Быстроденьги», на наружной части киоска размещена следующая информация:

Блок № 1.

«1 % на все займы 8 800 250 40 00 bistrodengi.ru Быстроденьги на пути к лучшему, ниже - нечитабельный текст бледно-белого цвета на белом фоне.

Блок № 2.

В окне изображением наружу: «0% первый займ бесплатно! Ниже - мелким шрифтом: «МФК Быстроденьги (ООО). Регистрационный номер записи в госрестре микрофинансовых организаций 2110573000002. Сумма займа от 1000 до 30000 руб. кратно одной тысяче руб. Срок микрозайма 6 дней. Без залога. Без комиссии. Займ считается бесплатным при оплате не позднее 3-го дня пользования и предоставляется физическим лицам, впервые оформившим займ в МФК. Быстроденьги (ООО). Плата за пользование займом: 1,5% в день, 0% с 1 по 3-й день пользования займом при отсутствии просроченной задолженности. Срок акции в 28.01.19 до принятия компанией решения о прекращении. Подробности по тел.: 8 800 250 40 00 или на bistrodengi.ru. Реклама.

Блок №3.

«Деньги На Мечту от 0,85% в день до 50 000 рублей до 6 месяцев 8 800 250 40 00 звонок по России бесплатный bistrodengi.ru Быстроденьги на пути к лучшему. Ниже - мелким шрифтом: Микрофинансовая компания «Быстроденьги» (Общество с ограниченной ответственностью). Регистрационный номер записи в госреестре микрофинансовых организаций 2110573000002. Сумма займа от 10 000 до 50 000 руб. кратно одной тысяче руб. ставка от 0,85% до 1, (замазан текст) %. Срок займа 42/56/70/84/98/126/54/180 дней. Без залога. Без комиссии. Срок акции с 1 (замазан текст) 0 (замазан текст) 201 (замазан текст) до принятия компанией решения о прекращении. Подробности по тел.: 8 800 250 40 00 или на bistrodengi.ru Реклама».

Информация, содержащаяся в блоке № 1, содержит одно условие, влияющее на стоимость предлагаемой финансовой услуги, к которой привлекается внимание потребителей информации, следовательно, должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость таких услуг. Информация, представленная в блоке № 1 в нижней части рекламной конструкции, не поддается прочтению. Текст исполнен в бледно-белом цвете на белом фоне. Указанное позволяет считать данную информацию, отсутствующей.

В блоке № 3, в части текста о размере процентных ставок (ставка от 0,85% до 1, (замазан текст) %), часть информации отсутствует.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-Ф3 «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе») рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе») не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В силу части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация является рекламой, поскольку отвечает требованиям пунктов 1, 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе».

Объектом рекламирования в данном случае в соответствие с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» является финансовая услуга - займа, оказываемая МФК «Быстроденьги» (ООО).

Согласно ч.З ст. 28 ФЗ «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом "О потребительском кредите (займе)", для заемщика и влияющие на нее.

В пункте 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» приводится следующее разъяснение по вопросу оценки рекламы, в которой отсутствует часть необходимой информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования: «если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегль), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе). При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

Комиссией установлено, что «Блок №1» рассматриваемой рекламы содержит нечитабельный текст бледно-белого цвета на белом фоне. Материалами дела установлено, что печать «Блока №1» МФК «Быстроденьги (ООО) произведена краской бледно белого цвета. Указанный факт МФК «Быстроденьги» (ООО) не оспаривается (вх от 27.08.2019).

Кроме этого, установлено, что «Блок №3» рекламы МФК «Быстроденьги» (ООО) содержит замазанный текст в условиях процентной ставки и условиях срока акции. Вместе с тем, направленный в материалы дела перечень предложений компании, утвержденный приказом руководителя от 31.05.2019 не соответствует информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительских займов МФК «Быстроденьги» (ООО).

Перечнем предложений компании указаны виды займа НАМЕЧТУ:

* Займ НАМЕЧТУ базовый - проценты 1,063 % в день;
* Займ НАМЕЧТУ оптимальный - проценты 0,84 % в день;
* Займ НАМЕЧТУ премиальный- проценты 1,0 % в день;
* Займ НАМЕЧТУ плюс 180 дней - проценты 0,85 % в день.

Таким образом, проценты в рассматриваемых займах НАМЕЧТУ зависят от вида рассматриваемого займа и составляют от 0,84 % до 1,063% в день. Вместе с тем, «Блок №3» рекламы содержит: «....ставкаот0,85% до 1, (замазантекст) %....».

Из текста указанной рекламы невозможно установить, какой вид займа НАМЕЧТУ указан, следовательно, отсутствует информация о видах займа НАМЕЧТУ и условия предоставления.

Условия рекламы финансовых услуг МФК «Быстроденьги» (ООО) не соответствуют информации об условиях предоставления потребительских займов, утвержденной приказом руководителя.

Кроме этого, «Блок №3» рассматриваемой рекламы не содержит часть существенной информации:

«...срок акции с 1 (замазан текст) 0 (замазан текст) 201 (замазан текст) до принятия компанией решения о прекращении».

Согласно пояснениям МФК «Быстроденьги» (ООО) срок проведения акции с 01.07.2019 до принятия компанией решения о прекращении.

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что финансовая услуга МФК «Быстроденьги» (OOO) не содержит части существенной информации, умалчивает об иных условиях оказания финансовых услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся финансовой услугой лица.

Согласно части 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с ч. ч. 6, 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. З ст. 28 указанного закона несет рекламодатель.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы финансовых услуг является Микрофинансовая компания «Быстроденьги» (Общество с ограниченной ответственностью)

Комиссия Томского УФАС России решила признать рекламу, содержащуюся в блоках №№ 1 и 3 ненадлежащей, выдать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе и передать материалы дела уполномоченному лицу для возбуждения дела о нарушении дела об административном правонарушении. Предписание было выполнено в срок, распространение ненадлежащей рекламы прекращено.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ на МФК «Быстроденьги» (ООО) был наложен штраф в размере 101 тыс. руб., оплаченный в срок.

# Раздел 5. Практика применения мер административной ответственностив соответствии с требованиями КоАП

В 2019 году Томским УФАС России материалы о применении дисквалификации в отношении должностного лица на рассмотрение в суд не передавались.

Результаты работы Томского УФАС России в области привлечения виновных лиц к административной ответственности представлены в таблице:

Дела, возбужденные в соответствии с требованием КоАП РФ.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область нарушения | Возбуждено дел | Передано на рассмотрение суда | Прекращено дел | Выдано предупреждений | Выдано постановлений о наложении штрафа | Сумма наложенных штрафов | Сумма уплаченных штрафов |
| Антимонопольное законодательство | 84 | 24 | 34 | 3 | 47 | 9 297,3 | 1 485 |
| Законодательство о рекламе | 38 |  | 5 | 13 | 20 | 873 | 273 |
| Законодательство в сфере закупок | 255 |  | 49 |  | 260 | 2 049,2 | 1 852,3 |
| Законодательство о закупках отдельными видами юр. лиц | 87 | 1 | 9 | 1 | 77 | 355 | 415 |
| Итого: | 464 | 25 | 97 | 17 | 350 | 12 574,5 | 4 025,3 |

В течении 2019 года управлением к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства привлечено пять должностных лиц органов власти и местного самоуправления, на которых в общей сложности наложены штрафы в размере 80 тыс. руб.

**Раздел 6. Правоприменительная практика Томского УФАС России в 2018 году в сфере контроля в сфере государственных и муниципальных закупок**

Основные статистические показатели деятельности управления в отчетном периоде представлены в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основные статистические показатели | 2017 |  2018 | 2019 |
| Поступило жалоб | 289 | 276 | 253 |
| из них: |  |  |  |
| возвращено заявителям | 33 | 57 | 29 |
| отозвано заявителями до рассмотрения по существу | 15 | 14 | 13 |
| рассмотрено | 236 | 190 | 211 |
| признано необоснованными | 159 | 123 | 153 |
| признано обоснованными | 77 | 80 | 58 |
| Выдано предписаний, из них: | 181 | 132 | 76 |
| по жалобам | 162 | 106 | 61 |
| по внеплановым проверкам | 19 | 26 | 15 |
| Рассмотрено РНП, из них: | 103 | 119 | 160 |
| включено в РНП | 40 | 59 | 46 |
| отказано | 62 | 60 | 114 |
| Возбуждено дел об административных правонарушениях | 197 | 204 | 255 |
| Сумма наложенных штрафов за нарушение законодательства в сфере закупок, тыс. руб | 1627 | 1859 | 1862,4 |
| Сумма уплаченных штрафов санкций закупок, тыс. руб. | 1788 | 1796 | 1852,4 |

**Количество поступивших в Томское УФАС России 2019 году жалоб** на действия (бездействия) заказчиков, уполномоченных органов, комиссий по рассмотрению заявок, по сравнению с аналогичным периодом 2018 года незначительно снизилось (-23), при этом количество рассмотренных жалоб возросло (+21) .

Количество обоснованных жалоб в 2019 год по сравнению с аналогичным периодом 2018 года снизилось с 80 до 58.

Основная доля жалоб, рассмотренных за 2019 год, приходится на действия заказчиков (их комиссий) Томской области 42% (20%), на действия муниципальных заказчиков (их комиссий) 30% (54%), и на действия федеральных заказчиков (их комиссий) приходится 30% (54%) поданных жалоб.

В 2019 году при росте количества рассмотренных жалоб по сравнению с 2018 годом на 11% доля обоснованных жалоб относительно рассмотренных снизилась практически в 2 раза с 42.1% (80 обоснованных из 190 рассмотренных) в 2018 году до 27,4% (58 обоснованных из 211 рассмотренных).

Приведенные показатели свидетельствуют о снижении уровня правовой просвещенности в вопросах законодательства о контрактной системе среди участников закупок, подающих жалобы, а также о повышении уровня подготовки специалистов, осуществляющих закупки, О своевременном отслеживании изменений действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок (учете заказчиками актуальных разъяснении и судебной практики по законодательству о закупках), в связи с чем, в большинстве случаев допускаются нарушения.

Наиболее распространенными нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок и выявленными в настоящий период при рассмотрении жалоб и проведения внеплановых проверок являются:

1. Нарушение ч.3 ст.63 Закона 44-ФЗ – сокращение сроков подачи заявок (связано с неверным исчислением дней, необходимых для размещения извещений о проведении закупок).

2. Нарушение положений ст.30 Закона 44-ФЗ:

- нарушение ч.8 ст.30 Закона 44-ФЗ установление срока оплаты для СМП более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

3. Нарушение правил описания объекта закупки (например: установлены недействующие ГОСТы, сужены или расширены показатели указанные в ГОСТах, стандарты; указаны несуществующие единицы измерения, допущены ошибки в описании технических характеристик товара, не установление требований к товару, который используется при выполнении работ, оказании услуг в соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.33 Закона 44-ФЗ, что приводит к неоднозначному толкованию требований участниками закупок).

4. Нарушение ст.65 Закона 44-ФЗ в части неверного установления дат начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

**Реестр недобросовестных поставщиков:**

Отмечается ежегодный рост количества поступивших и рассмотренных в Томским УФАС России обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст.104 Закона 44-ФЗ за 2019 год по сравнению с тем же периодом 2018 года выросло со 119 до 160 на 34% притом, что в 2018 год по сравнению с тем же периодом 2017 года выросло со 103 до 119 на 15,5%.

При этом в 2019 году произошло снижение количества решений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участниках закупок к количеству рассмотренной информации на 20,8% (с 49,5% до 28,7%) при росте в 2018 году на 10,7 % (с 38,8% до 49,5%).

Приведенные показатели свидетельствуют о снижении уровня правовой просвещенности в вопросах законодательства о контрактной системе среди заказчиков, подающих информацию для рассмотрения о включении в РНП.

Самым распространенным основанием для принятия решения об отказе от включения реестр недобросовестных поставщиков является отсутствие в материалах дел доказательств о недобросовестном поведении участников (отсутствие актов о неисполнении работ, актов о выявлении недостатков, отсутствие фиксации, что победитель закупки вообще не приступил к выполнению работ и т.д.), сведения о которых были направлены Заказчиками для включения в реестр, а также с связи с не соблюдением процедуры порядка одностороннего расторжения контракта со стороны Заказчика, предусмотренного ч.12 и ч.13 ст.95 Закона 44-ФЗ.

**Административная практика:**

Статьи КоАП РФ, по которым, наиболее часто привлекались должностные лица к административной ответственности за 2019 год:

- 4.2 ст.7.30 КоАП РФ - утверждение документации об аукционе, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, – установление ответственности сторон не в соответствии с действующим законодательством, установление сроков оплаты по закупкам для СМП и САНО, описание объекта закупки с нарушением и др.)

- ч.2 ст.7.30 КоАП РФ - признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.